Суд первой инстанции гр. дело № 2-6390/2016

Судья Боронина Е.В.

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-36829/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 22 октября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего – Акульшиной Т.В.,

судей – Демидовой Э.Э., Мареевой Е.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сорокиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.,

дело по апелляционной жалобе ответчика Федорова А.Н. на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2016 года, которым постановлено:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 258931, заключенный 12 июля 2010 г. между Федоровым Александром Николаевичем и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать с Федорова Александра Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 258931 от 12 июля 2010 года в размере 108 809 руб. 20 коп., из которых 5 623,61 руб. – проценты за кредит, 90 482, 78 руб. – ссудная задолженность, 6 382,23 руб. – неустойку за просроченный основной долг, 729,97 руб. – неустойку за просроченные проценты, 5 590,61 руб. – неустойку за неисполнение условий договора.

Взыскать с Федорова Александра Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 376,18 руб.

Обратить взыскание на заложенное имущество, принадлежащее Чугунову Александру Владимировичу транспортное средство – автомобиль KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN № …, №  двигателя G4FC …, цвет светло-серый, установить начальную продажную цену автомобиля в размере 440 000 руб. 00 коп., определив способ реализации – путем продажи с публичных торгов.

УСТАНОВИЛА:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с данным иском к ответчикам, в котором просил расторгнуть кредитный договор № 258931 от 12.07.2010 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Федоровым А.Н., взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» с Федорова А.Н. сумму задолженности в размере 108 809 руб. 20 коп., обратить взыскание на предмет залога – принадлежащее Федорову А.Н. транспортное средство марки KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN номер …, №  двигателя G4FC …, цвет светло-серый, установить начальную продажную цену автомобиля в размере 440 000,00 руб., определив способ реализации – путем продажи с публичных торгов.

После поступления в суд сведений о том, что собственником автомобиля, переданного в залог по обязательствам Федорова А.Н.. по кредитному договору, является другое лицо – Чугунов А.В., истцом уточнены исковые требования (л.д. 76) в части обращения взыскания, в соответствии с которым истец просил суд обратить взыскание на предмет залога – принадлежащее Чугунову А.В. транспортное средство марки KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN № …, №  двигателя G4FC AH204041, цвет светло-серый, установить начальную продажную цену автомобиля в размере 440 000,00 руб., определив способ реализации – путем продажи с публичных торгов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в соответствии с заключенным между сторонами кредитным договором истец является кредитором, а ответчик Федоров А.Н. заемщиком по кредиту на покупку нового транспортного средства KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN № …, №  двигателя G4FC …, цвет светло-серый, в обеспечение возврата кредита между банком и заемщиком оформлен договор залога вышеуказанного транспортного средства, в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту, ответчику было направлено письмо с требованием о расторжении договора и досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком не исполнено.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Зацаринина М.А. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении.

Ответчики в судебное заседание не явились, причин неявки суду не сообщили, об отложении слушания дела не ходатайствовали, извещались о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит Федоров А.Н. по доводам апелляционной жалобы, в том числе ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом извещен о рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Согласно [п. 2 ч. 4 ст. 330](consultantplus://offline/ref=0284DE05D9B643ACD4A30087A7F293825CFDE12AEAFA04A6799C7F3B77DC58748EFBBC41DBgB62L) ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является, в частности, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных [частью четвертой](consultantplus://offline/ref=A487879F58F4E677945D99AD4085CC7F7137C574B36BFE0CD30FBA7DADC27D88AC0126638Fw4AFM) настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по [правилам](consultantplus://offline/ref=A487879F58F4E677945D99AD4085CC7F7137C574B36BFE0CD30FBA7DADC27D88AC012660894AFB79w1A0M) производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

В материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении ответчика Федоррова А.Н. о рассмотрении дела 14 декабря 2016 года.

Изложенное указывает на то, что ответчик был лишен возможности участвовать в судебном разбирательстве и реализовывать свои права, предусмотренные [ст. 35](consultantplus://offline/ref=5EA6B4CC4D4AD2D11191ACFDEC5C2561927B7662C3BB8E563FA53A8B553FD08B7155E4509E960EBCN6TAG) ГПК РФ.

По указанным обстоятельствам, в соответствии с [п. 2 ч. 4, ч. 5 ст. 330](consultantplus://offline/ref=DC48865098FDBA88A8559427209B4AD815AEC8363AC4775FC45A373D6E23554986C2DF439EIBF8Q) ГПК РФ, судебная коллегия определением от 14 августа 2019 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](consultantplus://offline/ref=DC48865098FDBA88A8559427209B4AD815AEC8363AC4775FC45A373D6E23554986C2DF409FIBFEQ) ГПК РФ.

Судебная коллегия полагает, что решение суда, как постановленное с нарушением норм процессуального права, подлежит отмене.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции (по правилам производства в суде первой инстанции) стороной истца были уточнены исковые требования, и в последней редакции истец просил расторгнуть кредитный договор № 258931 от 12.07.2010 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Федоровым А.Н., взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» с Федорова А.Н. сумму задолженности в размере 123 575 руб. 60 коп., обратить взыскание на предмет залога – транспортное средство марки KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN номер …, №  двигателя G4FC …, цвет светло-серый, установить начальную продажную цену автомобиля в размере 460 000,00 руб., определив способ реализации – путем продажи с публичных торгов, взыскать расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 9 376 руб. 18 коп.

По соответствующему запросу судебной коллегии в адрес суда из органов ГИБДД поступили сведения о действительном собственнике транспортного средства, на которое истец просит обратить взыскание как на заложенное имущество. Согласно карточке учета транспортного средства (л.д. 239), владельцем автомобиля KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN номер … является Камишанченко Д.А.

Протокольным определением от 30 сентября 2019 года Камишанченко Д.А. был привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

В настоящее судебное заседание ответчик Федоров А.Н. явился, возражал против доводов иска.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России», ответчики Чугунов А.В. и Камишанченко Д.А. в суд апелляционной инстанции не явились, извещены о рассмотрении дела надлежащим образом, в связи с чем судебной коллегией постановлено о рассмотрении дела в их отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции, выслушав ответчика, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п.1 ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п.1 ст.425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу п.п.1, 2 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

На основании п.1 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Как установлено п.1 ст.307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 ст.329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п.1 ст.811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Согласно пп.1 п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Статьей 452 ГК РФ предусмотрено, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Согласно ст.348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Как следует из материалов дела, 12.07.2010 г. между ОАО «Сбербанк России» (кредитор) и Федоровым А.Н. (заемщик) заключен кредитный договор № 258931 на предоставление автокредита в сумме 440 010,00 руб., на покупку нового транспортного средства – KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN № …, №  двигателя G4FC …, цвет светло-серый, под 16,0% годовых на срок 60 месяцев; датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад заемщика, открытый в филиале кредитора № 6901/01681, заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора (п.1.1.).

Согласно п.4.1., 4.2 кредитного договора, погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Согласно п.4.5. договора, при несвоевременном перечислении платежа заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере двукратной процентной ставки по Договору, действующей на дату возникновения просроченной задолженности по Договору, с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Согласно п.5.4.3. договора, кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, а также обратить взыскание на заложенное транспортное средство в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/иди уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Согласно п.5.4.5. договора, кредитор имеет право отказаться от предоставления кредита при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих, что сумма долга не будет возвращена заемщиком в установленные договором сроки.

Согласно по.6.1. договора, в случае, указанном в п.5.4.5. договора, кредитор имеет право в одностороннем (внесудебном) порядке расторгнуть договор, письменно известив об этом заемщика путем направления заемщику извещения заказным письмом с уведомлением о вручении.

12.07.2010 г. между ОАО «Сбербанк России» (залогодержатель) и Федоровым А.Н. (залогодатель) заключен договор залога транспортного средства № 258931/1, согласно которому залогодатель передает в залог залогодержателю в обеспечение исполнения всех своих обязательств по кредитному договору № 258931 от 12.07.2010 г. транспортное средство – KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN № …, №  двигателя G4FC AH204041, цвет светло-серый; стороны договорились, что обращение взыскания на предмет залога осуществляется в порядке, установленном действующим законодательством РФ или в соответствии с соглашением о внесудебном порядке обращения взыскания на предмет залога.

Согласно заключению оценщика ООО НКЦ «ЭТАЛОНЪ» от 05.09.2019 г. рыночная стоимость транспортного средства – KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN № …, №  двигателя G4FC AH204041, цвет светло-серый по состоянию на дату проведения оценки составляет 460 000 руб. (л.д.215).

Денежные средства по кредитному договору перечислены истцом ответчику. Ответчик воспользовался кредитными средствами. Обязательства по возврату кредита – внесению платежей согласно графику – ответчик надлежащим образом не исполнял.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России», по состоянию 13.08.2019 г. задолженность ответчика составляет 123 575 руб. 66 коп., из которых 5 623, 61 руб. – проценты за кредит, 90 482,78 руб. – ссудная задолженность, 6 382 руб. 23 коп. – неустойка на просроченную ссудную задолженность, 6 320 руб. 58 коп. – неустойка на просроченные проценты, 5 390 руб. 28 коп – неустойка за неисполнение условий договора (л.д.211-214).

02.04.2015 г. в порядке ст.452 ГК РФ истцом ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита и о расторжении договора. Данное требование ответчиком исполнено не было.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Федорову А.Н. о взыскании задолженности по кредиту подлежат удовлетворению и взыскивает с Федорова А.Н. в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере 123 575 руб. 66 коп., из которых 5 623, 61 руб. – проценты за кредит, 90 482,78 руб. – ссудная задолженность, 6 382 руб. 23 коп. – неустойка на просроченную ссудную задолженность, 6 320 руб. 58 коп. – неустойка на просроченные проценты, 5 390 руб. 28 коп – неустойка за неисполнение условий договора.

Доказательств в подтверждение погашения имеющейся задолженности по договору Федоровым А.Н. в подтверждение соответствующих доводов не представлено.

Как также следует из материалов дела, в обеспечение обязательств ответчика по кредитному договору между истцом и Федоров А.Н. заключен договор залога транспортного средства – автомобиля KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN № …, №  двигателя G4FC …, цвет светло-серый.

Как указывалось выше, в соответствии с данными УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве собственником автомобиля KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN № …, №  двигателя G4FC AH204041, цвет светло-серый является Камишанченко Д.А.

На основании п.п. 1 – 3 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными [законом](consultantplus://offline/ref=9E3314DB7361376719B3ADCEA898430BE0779A0BC4F9D0C1BD194E8D474CA6B7295B3A34b538I).

В силу ст. 337 ГК РФ если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

В соответствии с п.п. 1 – 3 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Как установлено п. 1 ст. 353 ГК РФ, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в [подпункте 2 пункта 1 статьи 352](consultantplus://offline/ref=83CF49728892FC39A06CF2B089F4F35E87BE5E1403C77018451604CA7513C044D94C360535Y1dDQ) и [статье 357](consultantplus://offline/ref=83CF49728892FC39A06CF2B089F4F35E87BE5E1403C77018451604CA7513C044D94C360530Y1d8Q) настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку в обеспечение обязательств Федоровым А.Н. по кредитному договору между истцом и ответчиком заключен договор залога транспортного средства, нарушение ответчиком Федоровым А.Н. своих обязательств по кредитному договору является основанием для обращения взыскания на заложенное по указанному договору имущество, принадлежащее в настоящее время ответчику Камишанченко Д.А.

В настоящее время собственником предмета залога – автомобиля является Камишанченко Д.А.; доказательств того, что он является добросовестным приобретателем автомобиля, суду, вопреки ст.56 ГПК РФ, не представлено; при этом судебная коллегия полагает возможным установить начальную продажную цену автомобиля на публичных торгах на основании заключения оценщика ООО НКЦ «ЭТАЛОНЪ» от 05.09.2019 г. в размере 460 000,00 руб., не доверять указанному заключению у суда оснований не имеется, иной оценки стоимости автомобиля сторонами по делу не представлено.

При вынесении решения судебная коллегия также учитывает, что в случае представления доказательств, свидетельствующих о том, что рыночная стоимость имущества, на которое обращается взыскание, существенно отличается от его оценки, взятой за основу в решении суда, вопрос об изменении начальной продажной цены такого имущества в соответствии с представленными доказательствами может быть в последующем решен судом по заявлению несогласной стороны, поданному в порядке ст.203 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» об обращении взыскания на заложенное имущество подлежат удовлетворению путем обращения взыскания на принадлежащий ответчику Камишанченко Д.А. на праве собственности названный выше автомобиль с установлением способа реализации заложенного имущества путем продажи с публичных торгов с начальной продажной стоимостью, определенной судом на основании представленного истцом отчета, а именно – 460 000,00 руб.

При этом, поскольку в настоящее время ответчик Чугунов А.В. не является собственником предмета залога, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных к нему исковых требований.

На основании ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчика Федорова А.Н. в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы по оплате госпошлины в размере 9 376 руб. 18 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2016 года отменить.

Постановить по делу новое решение.

Иск ПАО «Сбербанк России» к Федорову Александру Николаевичу, Чугунову Александру Владимировичу, Камишанченко Денису Александровичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить частично..

Расторгнуть кредитный договор № 258931, заключенный 12 июля 2010 г. между Федоровым Александром Николаевичем и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать с Федорова Александра Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 258931 от 12 июля 2010 года в размере 123 575 руб. 66 коп., из которых 5 623, 61 руб. – проценты за кредит, 90 482,78 руб. – ссудная задолженность, 6 382 руб. 23 коп. – неустойка на просроченную ссудную задолженность, 6 320 руб. 58 коп. – неустойка на просроченные проценты, 5 390 руб. 28 коп – неустойка за неисполнение условий договора.

Взыскать с Федорова Александра Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 376,18 руб.

Обратить взыскание на заложенное имущество, принадлежащее Камишанченко Денису Александровичу транспортное средство – автомобиль KIA CERATO, 2010 года выпуска, VIN № …, №  двигателя G4FC …, цвет светло-серый, установить начальную продажную цену автомобиля в размере 460 000 руб. 00 коп., определив способ реализации – путем продажи с публичных торгов.

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Чугунову Александру Владимировичу отказать.

Председательствующий:

Судьи: